

HANKINTAJURISTIT



28.9.2026

Tampereen kaupungin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnalle

Asia	<u>Oikaisuvaatimus</u>	Tampereen kaupungin	pääkirjasto	Metson
	kahvilatoiminnan	käyttöoikeussopimuksesta	14.9.2026	annetusta
	hankintapäätöksestä (TRE:248/02.07.01/2026)			

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Vinedu Oy
0935345-1
Seppäläntie 8, 33800 Tampere

Oikaisuvaatimuksen tekijän asiamies

Valtteri Nieminen
Asianajaja
Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy
Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
puh.+358 40 777 1784
sähköposti: valtteri.nieminen@hankintajuristit.fi

Hankintayksikkö

Tampereen kaupunki

OIKAISUVAATIMUS

1. Vaatimukset

Vinedu Oy pyytää kunnioittaen, että Tampereen kaupungin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta oikaisee 14.9.2026 tekemänsä hankintapäätöksen § 27 pääkirjasto Metson kahvilatoiminnan käyttöoikeussopimuksesta. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös tulee kumota ja hankintayksikön tulee joko a) suorittaa uusi tarjousten vertailu valita käyttöoikeussopimuksen saajaksi Vinedu Oy tai b) vaihtoehtoisesti järjestää kahvilapalvelujen tarjouskilpailu uudelleen.

2. PERUSTELUT

2.1 Oikaisuvaatimuksen keskeiset perusteet

Tampereen kaupungin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunta valitsi 14.9.2026 viranhaltijapäätöksellä § 27 Metson kahvilapalveluiden toimittajaksi Compass Group Finland Oy:n.

Hankintayksikön menettely on ollut hankintasäännösten vastaista, minkä seurauksena hankintapäätös on virheellinen.

1. Hankintayksikkö on pyytänyt voittaneelta tarjoajalta selvitystä sen poikkeuksellisen alhaisista hinnoista. Vinedu Oy katsoo, ettei voittanut tarjoaja ole antanut riittävää selvitystä hintojen alhaisesta tahosta, mistä johtuen hankintayksikön ei olisi tullut hyväksyä voittaneen tarjoajan tarjousta.
2. Tarjouspyyntö on ollut epäselvä ja puutteellinen; tarjouspyynnön liitteissä annetut tiedot hintojen ilmoittamista varten ovat olleet epäselviä, mistä johtuen saadut tarjoukset eivät ole keskenään yhteismitallisia ja siten vertailukelpoisia.
3. Laadun vertailuperusteet jättävät hankintayksikölle rajoittamattoman valinnanvapauden.
4. Hankintapäätöstä ei ole perusteltu riittävästi
5. Tarjousten laatuvertailu on ollut virheellistä.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
 Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
 Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
 E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

2.2 Compass Group Finland Oy:n tarjouksen hinnat ovat poikkeuksellisen alhaiset

Vinedu Oy katsoo, että Compass Group Finland Oy:n tarjouksen hinnat ovat poikkeuksellisen alhaiset. Hinnat ovat niin alhaisia, ettei hintoihin sisälly kaikki kuluja aiheuttavia tarjouspyynnössä asetettuja velvoitteita.

Vaihtoehtoisesti Compass Group Finland Oy:n hintojen alhaisuus johtuu tarjouspyynnön epäselvyydestä jäljempänä kohdassa 2.3 selostetuista syistä johtuen.

Compass Group Finland Oy:n Ostoskorin ja Kokouspakettien vertailuhinnat ovat huomattavasti edullisemmat kuin kahdella muulla tarjoajalla. Kokouspakettien osalta Compass Group Finland Oy:n vertailuhinta on vähemmän kuin puolet Vinedu Oy:n hinnasta ja lähes puolet vähemmän kuin tarjouspyyntöön osallistuneen kolmannen tarjoajan, PP Kahvilat Oy:n kokouspakettien vertailuhinta. Vinedu Oy:lle ei ole pyynnöistä huolimatta toimitettu Compass Group Finland Oy:n tarjouksen rivikohtaisia hintoja, joten Vinedu Oy on voinut tehdä tulkintoja ainoastaan vertailumuiston hintayhteenvedon perusteella.

Hankintayksikkö on hankintapäätöksestä ilmenevästi kiinnittänyt Compass Group Finland Oy:n hinnoitteluun huomiota ja lähettänyt sille täsmennuspyynnön sen tarjouksen poikkeuksellisen alhaisesta hinnasta. Hankintapäätöksessä todetaan, että Compass Group Finland Oy on toimittanut hankintayksikölle ”hyväksyttävän” selvityksen ilmoitettuun määräaikaan mennessä, mutta ei sen enempää avata, mitä kyseinen selvitys on pitänyt sisällään.

Markkinavuoropuhelun aikana hankintayksikkö on toimittanut toimittajille ”Liite 2 Alustavat soveltuvuusvaatimukset” -nimisen asiakirjan, jonka mukaan kokoustuotteiden tulee sisältää itse tuotteen lisäksi maito sekä muut lisukkeet, astioiden käyttö, servetit, tarjoilujen toimittaminen sekä pois siivous. Markkinakartoitusta on muutenkin toteutettu siten, että Vinedu Oy:lle on jäänyt käsitys siitä, että vuoropuhelua ei ole tehty tasapuolisesti. On epäselvää, onko kaikkea tietoa jaettu kaikille markkinavuoropuheluun osallistuneille ja mitä päätelmiä kukin tarjoaja on voinut markkinavuoropuheluaineistosta ja sen aikaisesta yhteydenpidosta tehdä.

Kyseinen liite ei ole ollut tarjouspyynnön liitteenä, mutta Vinedu Oy on nykyisenä palveluntuottajana katsonut, että kyseisten hintaa nostavien palvelun osien tulee sisältyä kokoustuotteisiin. Lisäksi tarjouspyyntöön on sisällytynyt työllistämisehto (3 % vuotuisesta, sopimukseen kohdistuvasta liikevaihdosta, Liite 8) sekä Tampereen kaupungin sosiaalisen vastuullisuuden vähimmäisvelvoitteet, joilla molemmilla on hintavaikutusta ja niiden noudattaminen puolestaan edellyttää toimittajalta jatkuvaa taloudellista kantokykyä koko sopimuskauden ajan.

Ottaen huomioon Compass Group Finland Oy:n erittäin alhaiset hinnat kahteen muuhun tarjoajaan nähden on selvää, ettei Compass Group Finland Oy ole huomioinut hinnoittelussa kaikkia edellä mainittuja hintaelementtejä ja muita hintaan vaikuttavia velvoitteita. Compass Group Finland Oy:n ilmoittamilla hinnoilla ei ole mahdollista tarjota laadukkaita kahvilapalveluja tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
 Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
 Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
 E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Tätä havainnollistaa esimerkiksi se, että Vinedu Oy myy tällä hetkellä omana kampanjatuotteenaan kahvin tai teen ja makean leivonnaisen yhdistelmää hintaan 5,00 euroa sisältäen arvonlisäveron. Kyseisen myyntituotteen hinta, joka ei esimerkiksi sisällä erillistä toimitusta kokoustiloihin tai tarjoilun jälkeistä siivousta, on korkeampi kuin Compass Group Finland Oy:n arvonlisäveroton tarjoushinta kokouspaketista, johon pitäisi sisältyä myös tuotteen toimitus sekä pois siivous.

Vaikka käyttöoikeussopimukseen ei suoraan sovelleta hankintalain 96 §:n mukaista velvoitetta vaatia tarjoajalta selvitystä poikkeuksellisen alhaisesta tarjouksesta, on silti katsottava, että hankintayksiköllä on ollut sen tekemän selvityspyynnön myötä velvollisuus arvioida, onko Compass Group Finland Oy:n antama hinta sellainen, että siinä on otettu huomioon kaikki tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset ja että sillä on mahdollista tuottaa käyttöoikeussopimuksen mukaiset palvelut paitsi tarjouspyynnön vaatimusten mukaisesti mutta myös sellaisella laatutasolla, mitä tarjouspyynnössä on edellytetty.

Jos Compass Group Finland Oy on ottanut tarjouspyynnön hinnoittelussa huomioon tarjouspyynnön velvoitteet mutta päätenyt tekemään tappiollisen tarjouksen, on selvää, ettei Compass Group Finland Oy:llä ole tosiasiallista kannustinta ja siten mahdollisuutta ylläpitää laadukasta palvelutuotantoa ja toimia sellaisena pääkirjaston vetovoimatekijänä, jota hankinnassa on tavoiteltu.

Hankinnan tavoitteiden jäädessä toteutumatta hankintayksikön tulisikin keskeyttää hankinta jo yksin tällä perusteella ja laatia tarjouspyyntö, joka ei mahdollista tarjoushinnoittelua, jossa vaadittuun palvelutasoon nähden liian alhaisilla hinnoilla on mahdollista voittaa tarjouskilpailu.

2.3 Tarjouspyyntö on epäselvä hinnoittelun osalta

Hankintalain 67 §:n 1 momentin mukaan tarjouspyyntö, neuvottelukutsu ja niiden liitteet on laadittava niin selviksi, että niiden perusteella voidaan antaa keskenään vertailukelpoisia tarjouksia.

Tarjousten hintavertailu on perustunut tarjouspyynnön liitteenä 3 toimitettuun hintalomakkeeseen, jossa tarjoajan on tullut ilmoittaa yksikkö hinnat kahdelle etukäteen määritellylle tuotekorille. Osio 1 sisälsi ostoskorin (20 tuotetta) ja Osio 2 kokouspaketit (3 pakettia). Osiossa 2 pyydettiin hinnoittelemaan kolme kokouspakettia seuraavasti:

1. Kahvi/tee, pikkupulla tai vastaava,
2. Kahvi/tee, suolainen piirakka tai täytetty voileipä tai vastaava ja
3. Kahvi/tee, hedelmälaajitelma

Siltä osin kuin hintalomakkeessa on esitetty ohjeita hinnoittelusta, ne ovat olleet epäselviä. Hintalomakkeen tuotemäärittelyt ovat olleet epäselvät sekä kokouspakettien että ostoskorin tuotteiden osalta.

Esimerkiksi kokouspaketti 1:n on tullut sisältää ”kahvi/tee, pikkupulla tai vastaava”. Tuotemäärittely jättää täysin avoimeksi kaikki olennaiset tuotepaketin hintaan vaikuttavat

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
 Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
 Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
 E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

tekijät, kuten kahvin/teen annoskoon sekä pikkupullan tai vastaavan koon, tuoreusasteen ja omavalmistustasteen. Tuotemääritystä ei selviä, onko tee pussiteetä tai niiden valikoima vai kannusta tarjottavaa teetä.

Samalla tavalla epäselviä ovat ilmaiset ”suolainen piirakka tai täytetty voileipä tai vastaava”. Sen osalta ei ole määritelty, paljonko ja mistä raaka-aineista sen tulee olla valmistettu ja paljonko tuotetta tulee olla. Samoin ilmaisu ”hedelmälaitelma” jättää avoimeksi, paljonko ja mitä hedelmiä tai montako eri lajia niitä tulee olla.

Tuotepakettien hinnalla on ollut merkittävä vaikutus tarjouksen valintaan. Tuotemääritysten puuttuessa on tarjouskilpailussa tarvittavien hintapisteiden saamiseksi ollut mahdollista tarjota lähes minkäläistä tuotetta tahansa.

Erityisesti huomioitavaa on myös se, että käyttöoikeussopimuksen perusteella tarjoaja saa yksinoikeuden kokouspakettien tarjoamiseen eikä tarjouspyynnössä ole rajoitettu kokoustarjoiluja juuri nimettyihin kokouspaketteihin. Tämä on mahdollistanut sen, että tarjoaja on voinut hinnoitella kokouspaketit hyvin alhaisiksi tarjoamalla erittäin halpoja ja halutessaan myös heikkolaatuisia tuotteita ja tarjota sopimuskaudella vaihtoehtoisia laadukkaampia mutta myös kalliimpia kokouspaketteja.

Tuotemääritysten puuttuminen on käytännössä johtanut tilanteeseen, jossa tarjoaja on voinut tarjota halpoja tuotteita luettaen siihen, että se voi joka tapauksessa myydä kalliimpia tuotteita sopimusaikana.

Alalla vakiintuneen käytännön mukaisesti vastaavissa hankinnoissa on tapana ilmoittaa huomattavasti nyt ilmoitettua tarkempia määrä- ja laatu tietoja vertailtaville tuotteille, jotta tarjoukset olisivat yhteismitallisia ja vertailukelpoisia. Nyt niiden puuttuessa tarjoajat ovat voineet lähes vapaasti hinnoitella minkälaisia tuotteita tahansa. Tarjouspyyntö on tältä osin hankintalain vastainen.

Myös ostoskorin tuotteiden tuotemääritykset ovat olleet puutteellisia ja siten hankintalain vastaisia, vaikka ne paikoin ovat täsmällisempiä kuin kokouspakettien tuotemääritykset. Esimerkiksi piirakkapalan ja täytettyjen sämpylöiden osalta jää avoimeksi, paljonko nimen antavaa raaka-ainetta tulisi sisältyä tuotteeseen. Myös näiden tuotteiden hinnoittelussa tarjoaja on tarkempien tuotemääritysten puuttuessa voinut luottaa siihen, että tarjoajat voivat tarjota ja hinnoitella korin ulkopuolisia tuotteita, joita asiakkaat hankkivat mieluummin kuin kyseisiä ostoskorin tuotteita.

Vinedu Oy katsoo, että tuotemääritysten puutteellisuus, mahdollisuus myydä myös ostoskorin ja kokouspakettien ulkopuolisia tuotteita on johtanut siihen, että tarjoajat ovat voineet hinnoitella lähes minkä tahansa tasoisia tuotteita tarjousten hintavertailua varten ja samalla luottaa siihen, että voivat myydä hintavertailun tuotteisiin nähden laadukkaampia mutta kalliimpia tuotteita.

Tarjouspyyntö ei näin ollen ole käytännössä tuottanut yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia, se ei ole mahdollistanut tosiasiaa hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen valintaa eikä se ole käytännössä toteuttanut niitä laadullisia vaatimuksia, joita kahvilatoiminnalle on asetettu. Kun vähimmäislaatu tasoa hinnoiteltaville tuotteille ei ole

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
 Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
 Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
 E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

ollut ja tarjoaja on voinut varmistaa myynnin vertailun ulkopuolisilla tuotteilla välittämättä lainkaan vertailtavien tuotteiden laadusta.

Oikeuskäytännössä (MAO:584/20) on esimerkiksi katsottu, tarjouspyyntö ei ole ollut omiaan tuottamaan yhteismitallisia ja keskenään vertailukelpoisia tarjouksia ja täten turvaamaan tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua hankintamenettelyssä, kun kyseessä olevassa tapauksessa tarjouspyyntö ei sisältänyt tarjouspyynnön liitettä, jossa oli tarjouspyynnön mukaan kuvattu tarkemmin hintaan sisältyviä elementtejä. Vastuun mahdollisista tarjouspyynnön epäselvyyksistä sekä tulkinnanvaraisuuksista katsottiin olevan lähtökohtaisesti hankintayksiköllä.

Tarjoajien tasapuolisten kohtelun varmistamiseksi tarjousten tulee olla keskenään vertailukelpoisia. Esimerkiksi ratkaisussa MAO 257/12 markkinaoikeus katsoi, että tarjouspyynnön epäselvyyttä ei voitu poistaa sillä, että tietyt positiot jätettiin pois tarjousten vertailusta, kun kyseisiä tuotteita kuitenkin oli ilmoitettu käytettävän tarjouspyynnössä osana tarjousten kokonaistaloudellisen edullisuuden vertailua.

2.4 Laadun vertailuperusteista

Hankintalain 93 §:n 5 momentin mukaan vertailuperusteet eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta valinnanvapautta. Niiden on myös saman lainkohdan mukaan oltava syrjimättömiä ja varmistettava todellisen kilpailun mahdollisuus.

Kahvilatoiminnan kilpailutuksessa käytetyt laatuarvioinnin vertailuperusteet ovat kuitenkin sisältäneet runsaasti avoimia määrittelyjä.

Näitä ovat muun muassa liiketoimintasuunnitelman osalta laatuvertailun vertailuperusteen 1 viittaus liiketoimintasuunnitelman "selkeyteen ja realistisuuteen" ja vaatimus siitä, että liiketoimintasuunnitelma "osoittaa ymmärrystä pääkirjasto Metson toimintaympäristöstä, roolista kaupunkilaisten kohtaamispaikkana sekä kirjaston strategisista tavoitteista ja tapahtumatuotannosta".

Myös konseptiajatteluun liittyvä vaatimus asiakkaille lisäarvon tuottamisesta sekä pisteytysperusteissa mainittu vaatimus toiminnan taloudellisten näkökohtien, kannattavuuden ja riskienhallinnan huomioon ottamisesta "vakuuttavasti" on epäselvästi muotoiltu.

Laatuvertailun vertailuperusteena 2 oleva markkinointisuunnitelma ja sen vaatimukset sisältävät niin ikään myös osin avoimia ja epäselviä vaatimuksia. Näitä ovat esimerkiksi pisteytysperusteissa esiintyvä vaatimus markkinointisuunnitelman realistisuudesta ja selkeydestä sekä vaatimus erottautua muusta tarjonnasta.

Täten voidaan huomata, että laadun vertailuperusteet eivät ole sisällöltään hankintalain mukaisia. Esimerkiksi liiketoiminnan "realistisuus" ja huomioon ottaminen "vakuuttavasti" voivat käytännössä tarkoittaa mitä tahansa. Edellä esiin tuodut laatuvertailuperusteiden ilmaisut ovat epätarkkoja ja täten ne jättävät hankintayksikölle käytännössä rajoittamattoman harkintavallan niiden soveltamiseen.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

2.5 Hankintapäätöstä ei ole perusteltu riittävästi

Hankintalain 123 §:n 1 ja 2 momentin mukaisesti hankintapäätös on perusteltava ja päätöksestä tai siihen liittyvistä asiakirjoista on käytävä ilmi ratkaisuun olennaisesti vaikuttaneet seikat. Näitä ovat ainakin ehdokkaan, tarjoajan tai tarjouksen hylkäämisen perusteet sekä keskeiset perusteet, joilla hyväksytyjen tarjousten vertailu on tehty.

Hankintapäätöksen liitteenä olevassa vertailussa on käytetty täysin samoja kuvauksia, kuin tarjouspyynnön liitteenä toimitetussa laatuvertailun arvioinnissa ja pisteytyksessä. Näin ollen tarjoajien välistä vertailua ei voida luotettavasti todentaa hankintapäätöksestä.

Ratkaisussa MAO 339/2025 tarjoajille hankintapäätöksen yhteydessä toimitetuista asiakirjoista ei käynyt ilmi, miten paljon tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja oli saanut laukupisteitä mistäkin laadullisesta vertailuperusteesta ja *millä perusteella*. Näin ollen hankintapäätöksen perustelemiseksi ei markkinaoikeuden mukaan ollut riittävää, että tarjoaja oli saanut kyseiset tiedot pelkästään omasta tarjouksestaan ja hankintapäätös olisi ollut mahdollista perustella ilman tarjoajan liikesalaisuuksien ilmaisemista.

Tarjousvertailuun liittyviä perusteluja ja vaatimuksia on arvioitu myös markkinaoikeuden ratkaisussa MAO 725/2025, jossa markkinaoikeus totesi, että hankintapäätöksen tulee perustua kaikkiin hankintayksikön ennalta hankintailmoituksessa tai tarjouspyynnössä ilmoitettuihin vertailuperusteisiin ja hankintapäätöksessä tulee perustella se, miten vertailuperusteita on sovellettu tarjouksia vertailtaessa.

Nyt esillä olevassa tapauksessa hankintayksikkö ei ollut esittänyt yhdenkään laadullisen vertailuperusteen osalta sanallisia perusteluja hankintayksikön tarjouksille annetuille pistemäärille tai eri tarjousten välisille piste-eroille. Hankintapäätöksessä on vain tyydytty toistamaan tarjouspyynnön pisteytysperusteet, mitä ei voida pitää hankintalain mukaisena päätöksen perusteluna. Näin ollen tarjouskilpailuun osallistuneet tarjoajat eivät voineet todentaa vertailuperusteina käytettyjä tietoja tarjousten vertailua vasten.

Kuten myös aiemmin on jo todettu, vertailuperusteet eivät saa antaa hankintayksikölle rajoittamatonta vapautta tarjousten vertailun toteuttamisessa (MAO 235/2025). Näin ollen hankintayksikön tapa toistaa vertailumuistiossa tarjouspyyntöä vastaavat kuvaukset soveltuvuuden arvioinnissa voidaan katsoa hankintalain vastaiseksi myös tällä perusteella.

2.6 Tarjousten vertailu on ollut virheellistä

Myös tarjousten pisteytys laadun vertailuperusteiden osalta on ollut virheellistä. Tarjousten laadullisessa vertailussa on voinut saada pisteitä liiketoimintasuunnitelman realistisuudesta ja taloudellisesta kestävydestä. Pisteitä on annettu myös markkinointisuunnitelmasta eli miten kahvilan palvelut tehdään tunnetuiksi pääkirjasto Metson asiakkaille ja muille kohderyhmille. Pisteytyksen perusteena on ollut, että markkinointisuunnitelman osoittaa kohderyhmien tunnistamista, markkinatilanteen ymmärtämistä sekä sitä, miten kahvila erottuu muusta tarjonnasta.

Hankinnasta esitetyissä lisäkysymyksissä on tiedusteltu, "Kuka omistaa Café Metson nimen? Voiko kahvilan nimeä halutessaan uudestaan?" Kysymykseen on vastattu seuraavasti: "Kahvilan voi nimeä uudelleen. Nykyinen kahvilayrittäjä omistaa verkkotunnuksen cafemetso.fi ja heidän aputoiminimensä on Tampereen Kirjastokahvila Cafe Metso."

Compass Group Oy on tarjoukseen liitettyssä toimintasuunnitelmasta nimetty kahvilan Cafe Metsoksi. Compass Group Oy on saanut laatuvertailussa täydet pisteet ko. pisteytettävistä osioista.

Vinedu Oy toteaa, että Compass Group Oy on nimennyt kahvilansa käyttäen sen nimessä Vinedu Oy:n aputoiminimeä "Cafe Metso", johon sillä ei ole käyttöoikeutta. Compass Group Oy:llä ei näin ollen ole oikeutta tehdä kahvilaa tunnetuksi Vinedu Oy:n toiminimellä eikä se voi erottua kyseisellä nimellä erottua muusta tarjonnasta. Kyseisten seikkojen olisi tullut johtaa kummankin pisteytettävän tekijän osalta huomattavaan pistevähennykseen, sillä Compass Group Oy esittämä suunnitelma ei ole esitetyssä muodossaan toteuttamiskelpoinen.

3. Yhteenveto

Edellä esitetyistä perusteluista voidaan huomata, että hankintamenettely ei ole täyttänyt hankintalain mukaisia vaatimuksia. Tarjouspyyntö ei ole tuottanut yhteismitallisia ja vertailukelpoisia tarjouksia, eikä se ole mahdollistanut tosiasiallisesti hinta-laatusuhteeltaan parhaan tarjouksen valintaa.

Ennen kaikkea hankintamenettelyn virheet johtavat siihen, ettei hankintayksikkö todennäköisesti tule saavuttamaan kilpailutuksella tavoittelemansa lopputulosta. Etenkin tuotemäärittelyjen puute johtaa siihen, että kilpailutuksen laadulliset tavoitteet tuskin tulevat toteutumaan. Voittanut tarjoaja on voinut hintapisteiden saamiseksi tarjota lähes minkäläistä tuotetta tahansa.

Esitettyjä perusteluja korostaa lisäksi hankintayksikön ja oikaisuvaatimuksen tekijän välinen vuoropuhelu, joka on jatkunut varsinaisen markkinavuoropuhelun jälkeen vielä noin kaksi viikkoa ennen lopullisen tarjouspyynnön julkaisua sisältäen aiheita, jotka ovat voineet vaikuttaa hankinnan valmisteluun. Tämä on ollut oikaisuvaatimuksen tekijän näkemyksen mukaan omiaan aiheuttamaan epäluottamusta koko tarjouskilpailun avoimuuden ja tasapuolisuuden osalta.

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
 Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
 Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
 E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Näin ollen Tampereen kaupungin kulttuuri- ja vapaa-aikalautakunnan tekemä hankintapäätös TRE:248/02.07.01/2026 on oikaistava.

Pyydämme osoittamaan kaikki asiaan liittyvät yhteydenotot allekirjoittaneelle.

Laati

Vinedu Oy:n puolesta toimeksi saaneena

Valtteri Nieminen
Asianajaja, HTM
Helsingissä 28.9.2026

LIITTEET

- Liite 1: Hankintapäätös
- Liite 2: Liite 2, Alustavat soveltuvuusvaatimukset ja vertailukriteerit, hankinnan kohteen kuvaus
- Liite 3: Liite 3, Hintalomake Vinedu Oy/Café Metso
- Liite 4: Saapuneiden tarjousten laatuvertailun arviointi ja pisteytys
- Liite 5: Vertailutaulukko
- Liite 6: Lisäselvityspyyntö Compass Group Finland Oy
- Liite 7: Compass Group Finland Oy:n vastaus lisäselvityspyyntöön
- Liite 8: Työllistämisehto hankinnassa
- Liite 9: Sosiaalisen vastuullisuuden vähimmäisvelvoitteet
- Liite 10: Compass Group Finland Oy:n tarjous ilman liikesalaisuuksia
- Liite 11: Compass Group Finland Oy:n toimintasuunnitelma Tampereen kaupungin pääkirjasto Metson kahvilaan 21.8.2026, julkinen

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, Finnish Procurement Lawyers Attorneys Ltd.
Fabianinkatu 14 A, 4. krs, 00100 Helsinki
Business ID 2493736-7, Tel: 0400 3838 42, Fax: 042 11 5566 333
E-mail: info@hankintajuristit.fi, www.hankintajuristit.fi

Tuomas Juho Valtteri Nieminen

Suomen Hankintajuristit Asianajotoimisto Oy, FI24937367, Fabianinkatu 14, 00100, Helsinki

9babc5f1-2b31-4a0f-bcb9-ea3254d73a5f - 2026-09-28 15:00:03 UTC +03:00

BankID / MobileID - 576f45fe-c1e6-42e0-8f92-56f763abe540 - FI

Authority to sign - Asemavaltuus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

authority to sign	asemavaltuus	ställningsfullmakt	autoritet til å signere	myndighed til at underskrive
representative	nimenkirjoitusoikeus	firmitteckningsrätt	representant	repræsentant
custodial	huoltaja/edunvalvoja	förvaltare	foresatte/verge	frihedsberøvende